VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Skarbu Państwa**
(nr 67)
z dnia 22 maja 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Skarbu Państwa (nr 67)

22 maja 2013 r.

Komisja Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Tadeusza Aziewicza (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– zaopiniowanie dla Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej:
– obywatelskiego projektu ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych (druk nr 1204);
– poselskiego projektu ustawy o ogrodach działkowych (druk nr 1148);
– poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, ustawy o podatku rolnym oraz ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (druk nr 1170);
– poselskiego projektu ustawy o ogrodach działkowych (druk nr 1240).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Styczeń** podsekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej wraz ze współpracownikami oraz **Bartłomiej Piech** i **Tomasz Terlecki** pełnomocnicy Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Projektu Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Iwona Kubaszewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Nykiel** i **Dorota Rutkowska-Skwara** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Sejmowej Komisji Skarbu Państwa. Serdecznie witam: panie posłanki, panów posłów, zaproszonych gości z panem Styczniem, ministrem infrastruktury. Szanowni państwo, w porządku dzisiejszego posiedzenia mamy zaopiniowanie dla Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej: obywatelskiego projektu ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych (druk nr 1204); poselskiego projektu ustawy o ogrodach działkowych (druk nr 1148); poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, ustawy o podatku rolnym oraz ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (druk nr 1170) i poselskiego projektu ustawy o ogrodach działkowych (druk nr 1240). Czy są jakieś uwagi do porządku? Nie słyszę.

Szanowni państwo, rozpoczynając chciałem powiedzieć tylko o dwóch wydarzeniach. Przede wszystkim przypomnieć członkom Wysokiej Komisji, że na moją prośbę otrzymaliście państwo na tablety opinię prawną na temat projektów ustaw dotyczących ogrodów działkowych w kontekście udziału Skarbu Państwa w projektowanych regulacjach przygotowaną przez Biuro Analiz Sejmowych, jako że kompetencje Wysokiej Komisji w tej materii sprowadzają się do przedstawienia Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej opinii, oczywiście, z punktu widzenia Skarbu Państwa.

Chciałem też powiedzieć, że na posiedzeniu prezydium Wysokiej Komisji, które odbyło się w trakcie ostatniej sesji Sejmu, postanowiliśmy, że będziemy rekomendowali Wysokiej Komisji pozytywne zaopiniowanie wszystkich projektów. Zresztą z założeniem wynikającym już teraz z ekspertyzy, która do nas dotarła, że wszystkie wymagają dalszej pracy legislacyjnej. One nie są idealne, ale nadają się do dalszego procedowania.

Wiem od pana przewodniczącego, pana Dawida Jackiewicza, że klub Prawo i Sprawiedliwość ma inny pogląd w tej materii, więc oczywiście zgodnie z procedurą poddam pod głosowanie najpierw najdalej idący projekt uchwały Wysokiej Komisji, czyli pozytywnego zaopiniowania wszystkich projektów. Jeżeli nie przejdzie, to wtedy będziemy głosowali odrębnie kolejne projekty – procedura została uzgodniona z Biurem Legislacyjnym. W tej chwili otwieram dyskusję. Bardzo proszę, kto z państwa chce zabrać głos? Bardzo proszę, pan poseł Małecki.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie przewodniczący, gwoli uściślenia – czy pierwsze głosowanie będzie dotyczyło tego, czy chcemy procedować nad wszystkimi projektami łącznie?

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Nie, my nie procedujemy, nie mamy takich kompetencji, stąd moja propozycja.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Tzn. chodzi mi o opinię.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Chodzi o opinię Wysokiej Komisji, tak. Jest takowy projekt, żeby wszystkie projekty zaopiniować pozytywnie, jako nadające się do dalszej pracy i jest pogląd odrębny, więc rozstrzygniemy najpierw najdalej idący wniosek, a później, jeżeli nie przejdzie, to odrębnie wszystkie projekty.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie przewodniczący, wnosiłbym abyśmy od początku oddzielnie opiniowali projekty, bowiem, moim zdaniem, nie da się pogodzić założeń w tych projektach. Powiedźmy, że są wykluczające się. Projekt Platformy Obywatelskiej to jest, w mojej ocenie, oddanie ogrodów działkowych deweloperom i w związku z tym wnosiłbym o to, abyśmy głosowali oddzielnie każdy z projektów od początku posiedzenia.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

To nie jest rozbieżne z tym, co powiedziałem. Po prostu proponuję w uzgodnieniu z Biurem Legislacyjnym określoną kolejność. Oczywiście, jeżeli większość Komisji będzie przeciwna temu, żeby wszystkie projekty poprzeć, to będziemy głosowali odrębnie i wtedy państwo będziecie mogli uzyskać satysfakcjonujący dla państwa efekt. Bardzo proszę, inne głosy. Pan przewodniczący Jackiewicz.

Poseł Dawid Jackiewicz (PiS):

Najmocniej przepraszam, bo wszedłem z kilkuminutowym opóźnieniem i nie usłyszałem początku rozmowy. Chciałbym w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość i posłów tego klubu jeszcze raz uprzejmie poprosić pana przewodniczącego i szanownych państwa o to, żebyśmy mieli jako parlamentarzyści możliwość wyrażenia opinii odrębnie dla każdego z projektów, które mamy dzisiaj zaopiniować jako Komisja Skarbu Państwa. Myślę, że w znaczący sposób utrudni to nam, jako posłom Klubu Parlamentarnego PiS wyrażenie własnego zdania, jeśli zmuszeni będziemy do wyrażenia opinii w stosunku do wszystkich czterech projektów *en bloc*. Dlatego, o ile to nie sprawi państwu większej różnicy, proponowałbym, abyśmy przegłosowali cztery osobne stanowiska. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo, w trakcie nieobecności pana przewodniczącego przedstawiłem chyba wiernie przebieg naszej rozmowy i poinformowałem członków Wysokiej Komisji o odrębnym stanowisku klubu PiS. Może poproszę jeszcze panią z Biura Legislacyjnego o komentarz, żebyśmy mieli pełną jasność co do procedury. Bez złej intencji z naszej strony, wydaje mi się, że to, co proponuję, jest po prostu bardziej dostosowane do obyczajów panujących w Sejmie. Bardzo proszę.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Szanowna Komisjo, panie przewodniczący. Oczywiście, do decyzji Komisji należy tryb głosowania nad opiniami do poszczególnych projektów ustaw. Tak jak pan przewodniczący

powiedział, pozytywna opinia dla wszystkich projektów jest najdalej idącą opinią, więc można nad nią głosować. W przypadku jeżeli wynik głosowania będzie negatywny, wówczas należałoby głosować odrębnie, ale jak mówię, to należy do gestii Komisji. Komisja równie dobrze może głosować odrębnie nad opinią do każdego projektu ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Jackiewicz, proszę bardzo.

Poseł Dawid Jackiewicz (PiS):

Oczywiście, zrozumiałem opinię Biura Legislacyjnego. Tyle tylko, jeszcze raz powtarzam, że to w znaczący sposób ogranicza możliwość tym posłom, którzy chcieliby wyrazić swoje stanowisko przy poszczególnych czterech projektach, do zademonstrowania i podzielenia się swoją opinią w tych konkretnych przypadkach. Wiemy, że pierwsze głosowanie, które pan przewodniczący zarządzi, rozstrzygnie sprawę, ponieważ większość parlamentarna ma również większość na sali. Proszę nie dlatego, że nie ma takich możliwości proceduralnych, nie dlatego, żeby utrudnić pracę, tylko po to, żeby został ślad po tym, jakie są stanowiska poszczególnych klubów parlamentarnych.

Jeśli natomiast do takiego głosowania nie dojdzie, to chcę dzisiaj powiedzieć i chciałbym, żeby to pozostało w stenogramach, że PiS jest przeciwne nadawaniu dalszego toku prac projektowi zaproponowanemu przez Klub Parlamentarny PO, z powodów wyrażonych wcześniej przez moich kolegów klubowych. Natomiast jest za tym, aby dalszych bieg prac parlamentarnych nadać pozostałym trzem projektom – i temu obywatelskiemu, i temu autorstwa Sojuszu Lewicy Demokratycznej, i temu autorstwa Solidarnej Polski. Decyzja należy do pana przewodniczącego, nam chodzi tylko o umożliwienie wyrażenia opinii w poszczególnych projektach.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wydaję mi się, że pan przewodniczący przed chwilą wyraził opinię swojego klubu w tej sprawie, zresztą trwa dyskusja i bardzo proszę też o inne głosy. Myślę, że jest to właściwa forma do tego, żeby przedstawiać swoje oceny i poglądy. Natomiast potem wypowiemy się oczywiście w głosowaniu i większość zadecyduje o efekcie. Bardzo proszę, pan poseł Rojek, Solidarna Polska.

Poseł Józef Rojek (SP):

Panie przewodniczący, może kłopotliwe pytanie i może cofam się o dwa kroki, ale mam wrażenie, że nasza Komisja decyduje o tym, co zadecydował Sejm w głosowaniu na sali plenarnej. Chciałem zapytać, dlaczego to my mamy jako Komisja wyrazić taką opinię, tak naprawdę jeszcze raz, bo nie bardzo to rozumiem. I tak nie zajmujemy się dalszym procedowaniem, bo tu by można było zadać wiele pytań merytorycznych. Wydajemy tylko opinię, żeby dalej poszły te cztery projekty, co Sejm już wyraził w swoim głosowaniu. Może pan mi odpowiedzieć?

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Mogę odpowiedzieć tylko w ten sposób – otrzymałem od Prezydium Sejmu, od pani marszałek takie skierowanie, żebyśmy wyrazili swoją opinię. Oczywiście, rozumiem, że opinię w zakresie kompetencji Komisji Skarbu Państwa, czyli z naszej perspektywy. Dlatego nie rozpatrujemy projektów, bo w innej sytuacji oczywiście nie proponowałbym państwu takiej formuły. Chodzi o opinię, przynajmniej tak czytam intencję, czy którykolwiek z projektów zawiera wady, które z punktu widzenia kompetencji Komisji Skarbu Państwa są tak duże, że moglibyśmy wyrazić opinię negatywną. Tak? Bardzo proszę o poprawienie mnie, jeżeli coś źle zrozumiałem.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, opinia nie ma oczywiście charakteru wiążącego dla komisji, które będą pracować nad poszczególnymi projektami ustaw. Komisja ma wyrazić opinię w zakresie uprawnień Skarbu Państwa, które mają być chronione czy gwarantowane w poszczególnych projektach. Opinia może być pozytywna, negatywna lub mogą również być zawarte szczegółowe uwagi.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można uzupełnić, może rozwiejemy wątpliwość pana posła. Komisja Skarbu Państwa, jak również Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka są uprawnione i będą wyrażały opinię o projekcie w swoim zakresie. Natomiast nie będzie to wpływało na dalszy tok procesu legislacyjnego nad projektem, gdyż wszystkie projekty przeszły pierwsze czytanie, zostały skierowane do komisji i komisja, która będzie rozpatrywała projekty, przedstawi sprawozdanie. Opinie mają charakter, tak naprawdę, niewiążący. Nawet w przypadku negatywnej opinii o jakimkolwiek projekcie, czy to Komisji Skarbu Państwa, czy Komisji Sprawiedliwości, właściwa komisja, która będzie to rozpatrywała może uwag czy opinii nie wziąć pod uwagę i może po prostu przejść nad nimi do porządku. To już zależy od komisji, która będzie rozpatrywała projekty. Panie pośle, my dzisiaj, tak naprawdę, nie decydujemy o dalszym toku procesu legislacyjnego nad projektami, wyrażamy tylko opinię w zakresie właściwości Komisji.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący? Bardzo proszę.

Poseł Dawid Jackiewicz (PiS):

Myślę, że już ostatni raz zabiorę w tej sprawie głos, jeszcze raz do Biura Legislacyjnego. Mamy świadomość procedur, które obowiązują w pracy parlamentarnej, ale nie chcę się zgodzić z opinią wyrażoną przez państwa, ponieważ gdybyśmy przyjęli ten tok rozumowania, to właściwie moglibyśmy w tej chwili zagłosować nad czymkolwiek. Nad tym, żeby zgasić światło w tej sali i wyjść, bo takie miałoby to znaczenie.

Otóż, ja przywiązuję większy szacunek do tego, w jaki sposób wyrażamy swoją opinię, nawet jeśli ona nie będzie miała wpływu na dalsze prace nad tymi projektami ustaw. Jednak wyrażamy jako parlamentarzyści i przedstawiciele narodu swoją opinię w tej materii i nie chciałbym, żeby była ona traktowana na zasadzie: nie ma większego znaczenia co dzisiaj powiemy i co zrobimy. A skoro tak, to chciałbym żebyśmy mieli możliwość wyrazić opinię w stosunku do poszczególnych projektów ustaw.

Proszę mi wierzyć, że upór związany ze stanowiskiem pana przewodniczącego, żeby poddać *en bloc* wszystkie projekty wspólnej opinii zmusi nas do tego, abyśmy wyrazili swoją pozytywną opinię również w stosunku do projektu, którego z wielu różnych powodów poprzeć nie chcemy, czyli projektu PO. Tak naprawdę, podejrzewam, że to jest państwa celem, ponieważ komunikat, który wyjdzie z Komisji i zostanie ogłoszony na sali sejmowej, będzie taki: Komisja poparła wszystkie cztery projekty. W moim sumieniu, w mojej ocenie, projekt, który zaproponował Klub Parlamentarny PO, nie zasługuje na poparcie, dlatego czuję się trochę przymuszony i postawiony pod ścianą. Dziękuję, więcej głosu zabierać nie będę.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Zanim oddam głos panu posłowi Małeckiemu, tylko kilka słów wyjaśnienia. To nie jest upór czy zła wola albo osobista decyzja przewodniczącego Komisji, tylko, panie przewodniczący, ja realizuję uchwałę prezydium Komisji. Na posiedzenie był pan zaproszony, nie mógł pan dotrzeć i ja to szanuję, ale jednak uchwała jest wiążąca. W żaden sposób nie chcę i nie zamierzam ograniczać możliwości wypowiadania przez pana posła opinii i opinii pana klubu. Natomiast po prostu proponuję określoną procedurę, która jest przyjęta w Sejmie, to wszystko. Pan poseł Małecki, bardzo proszę.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie przewodniczący, jeszcze raz postaram się umotywować i zaapelować do pana przewodniczącego o poddanie pod głosowanie każdego projektu oddzielnie. Jeszcze raz powtórzę, jest zasadnicza różnica pomiędzy projektem PO, który, tak naprawdę, odda ogródki działkowe deweloperom, a pozostałymi projektami, które chcą dać ogródki działkowe działkowcom. To już jest później kwestia dopracowania szczegółów w poszczególnych projektach, chociażby w projekcie obywatelskim, ale jest to różnica i nie wyobrażam sobie, żeby można było podnieść jednocześnie rękę – mówię skrótowo – za preferencjami

dla deweloperów i za preferencjami dla działkowców, którzy korzystają ze swoich ogródków. Tylko z tego powodu proszę pana przewodniczącego o to, abyśmy mogli głosować każdy projekt oddzielnie i przy każdym oddzielnie wyrazić swoją opinię. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Zaremba, bardzo proszę.

Poseł Renata Zaremba (PO):

Panie pośle, myślę, że wszystkie cztery projekty zasługują na to, aby się nad nimi pochylić. Projekt PO dedykuję panu posłowi, bo to co pan w tej chwili opowiada o tym projekcie to są bzdury. A tak będzie miał pan możliwość dokładnego zapoznania się z nim. Bardzo proszę, panie przewodniczący, aby teraz przejść do procedury głosowania.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Poseł Małecki wcześniej się zgłaszał. Proszę bardzo.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Pani przewodnicząca, uprzejmie informuję, że będzie pani miała możliwość podniesienia cztery razy ręki do góry w każdym przypadku, kiedy pani będzie chciała. Ma pani trzy możliwości: za, przeciw, wstrzymuję się. Głosowanie pojedynczo każdego projektu będzie przez panią za każdym razem podejmowane osobno. W związku z tym, uprzejmie proszę stonować emocje, skupić się na merytoryce projektów i nie wstydzić się tego, że przy każdym można osobno zabrać głos.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Szanowni państwo, zadecyduje Wysoka Komisja. Rozumiem, że posłowie wysłuchali dyskusji, zapoznali się z argumentami i w zależności od wyniku głosowania po prostu jego efekty i forma będzie taka albo inna. Pozwolę sobie odczytać przyjętą przez prezydium Opinię Komisji Skarbu Państwa dla Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej:

„Marszałek Sejmu skierowała w dniu 22 kwietnia 2013 r. do komisji w celu zaopiniowania: obywatelski projekt ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych (druk nr 1204), poselski projekt ustawy o ogrodach działkowych (druk nr 1148), poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, ustawy o podatku rolnym oraz ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (druk nr 1170), poselski projekt ustawy o ogrodach działkowych (druk nr 1240).

Komisja Skarbu Państwa po zapoznaniu się z projektami na posiedzeniu w dniu 22 maja 2013 r. zaopiniowała powyższe projekty pozytywnie.

Jednocześnie komisja stwierdza, że każdy z tych projektów wymaga dalszych prac legislacyjnych zmierzających do uwzględnienia wniosków zawartych w wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 lipca 2012 r.”.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, chcielibyśmy jeszcze zabrać głos w kwestii proceduralnej. Nie wiem, czy dobrze odczytujemy intencję pana posła Małeckiego, natomiast z tego, co mówi, można wyczytać, że byłby to wniosek proceduralny – gdyż na posiedzeniu Komisji mamy wnioski proceduralne, a nie formalne – o zmianę w sposobie przeprowadzenia głosowania.

Pan przewodniczący przedstawił sposób głosowania *en bloc*, czyli wszystkie projekty pozytywnie. Natomiast pan poseł zgłasza, jak rozumiem, jeżeli można tak uznać, wniosek o zmianę sposobu przeprowadzenia głosowania. Przed przystąpieniem do głosowania w sposób, który zaproponował pan przewodniczący Aziewicz, trzeba by rozpatrzyć ten wniosek proceduralny. W momencie, kiedy wniosek pana posła Małeckiego nie uzyska większości, wtedy będzie można procedować w sposób zaproponowany przez pana przewodniczącego Aziewicza. Wydaję mi się, że to byłoby najlepsze rozwiązanie i tak powinniśmy procedować. Jeżeli dobrze odczytujemy intencję pana posła Małeckiego, zgłasza w tej chwili taki wniosek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Przyjmuję to, oczywiście. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Taka była oczywiście moja intencja, to jest wniosek.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Pan poseł Suski, bardzo proszę.

Poseł Marek Suski (PiS):

Rzeczywiście, jeśli chodzi o interpretację tego wniosku, można go w ten sposób rozumieć. Natomiast dobrym obyczajem przyzwoitych form legislacyjnych jest jednak opiniowanie czy przyjmowanie nie kilku ustaw razem, tylko każdej osobno. Wydaje mi się, panie przewodniczący, że nic takiego się nie stanie, jeśli przy którymś projekcie wygracie np. nie jednogłośnie, a tylko większością. To jest kwestia dobrego obyczaju, w demokracji jednak nie głosuje się wszystkich ustaw jak w Korei, tylko ewentualne wnioski powinny być uwzględnione. Oczywiście, macie większość, jak podda pan przewodniczący pod głosowanie, aby głosować *en bloc*, to też wygracie. Wtedy będzie taka sytuacja, że już w ogóle nie ma dyskusji w Sejmie, nawet nie można wyrazić w głosowaniu swojej opinii na temat konkretnego projektu, bo się wrzuca ileś tam projektów do worka.

Mam prośbę do pana przewodniczącego – chyba na taki minimalny gest to jesteście w stanie pójść, to i tak nie zmieni wyniku głosowania i opinii, jeśli jest już u was ustalone, że ma być pozytywna czy negatywna opinia. Dlatego mam do pana przewodniczącego prośbę, żeby nie poddawał pod głosowanie sposobu głosowania, tylko po prostu poddał każdy z projektów osobno pod głosowanie, i tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Głosujemy nad wnioskiem przedstawionym przez pana posła Małeckiego. Rozumiem, że pan poseł umotywował swój wniosek i jest on zrozumiały. Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku przedstawionego przez pana posła Małeckiego? Proszę bardzo. (7) Kto jest przeciw? (11) Kto się wstrzymał? (0)

Przystępujemy do głosowania nad projektem opinii przygotowanym przez prezydium Komisji, którą państwu odczytałem. Kto z państwa jest za przyjęciem tej opinii? (16) Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo. Protokół będzie wyłożony w sekretariacie. Zapraszam na kolejne posiedzenie, jutro będziemy rozmawiali o PZU.